

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel: Odborová organizace Operátora ICT, a.s.

Sídlo: Plynární 1617/10, 170 00 Praha 7

IČO: 19496231

Povinný subjekt: Hlavní město Praha

Sídlo: Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1

Věc: Dokumentované zajištění kontinuity činnosti Krizového štábu hl. m. Prahy při nepoužitelnosti standardního pracoviště

Vážení,

Odborová organizace Operátora ICT, a.s. tímto podle § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), žádá o poskytnutí níže vymezených existujících a zaznamenaných informací a dokumentů.

I. Účel žádosti, veřejný zájem a právní rámec

Žadatel podává tuto žádost ve veřejném zájmu. Jejím účelem je zjistit, jak je v aktuálně platné krizové dokumentaci hlavního města Prahy a v dalších již existujících dokumentech zaznamenáno zajištění činnosti Krizového štábu hlavního města Prahy (dále jen „KŠ HMP“) pro případ, kdy standardní pracoviště KŠ HMP nebo lokalitu, v níž se standardní pracoviště nachází, nelze použít.

Žadatel nepožaduje hodnocení kvality krizového řízení, posouzení hypotetického scénáře ani vysvětlení postupu hlavního města Prahy. Předmětem žádosti je výhradně existence a obsah již zaznamenaných informací a dokumentů vztahujících se k uvedenému stavu připravenosti.

1. Krizový zákon a nařízení vlády č. 462/2000 Sb.

Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), stanoví působnost orgánů krizového řízení při přípravě na krizové situace a při jejich řešení. Podle § 14 odst. 1 hejtman zajišťuje připravenost kraje na řešení krizových situací; podle § 24b je krizový štáb kraje pracovním orgánem zřizovatele pro řešení krizových situací. V hlavním městě Praze plní úkoly hejtmána primátor hlavního města Prahy. Podle § 39a krizového zákona jsou působnosti stanovené hejtmanovi a krajskému úřadu podle tohoto zákona výkonem státní správy v přenesené působnosti.

Nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení některých ustanovení krizového zákona, ve znění pozdějších předpisů, včetně nařízení vlády č. 123/2026 Sb., stanoví v § 12 odst. 3, že stálá pracovní skupina krizového štábu při řešení krizové situace nebo při koordinaci záchranných a likvidačních prací jedná nepřetržitě. Podle § 14 odst. 4 organizační a administrativní podmínky pro činnost bezpečnostní rady a krizového štábu zajišťuje příslušné pracoviště krizového řízení.

Podle § 39 odst. 5 krizového zákona se připravenost na krizové situace ověřuje cvičeními obdobně podle zvláštního právního předpisu. Požadavek na existující záznamy o cvičení nebo jiném praktickém použití proto v této žádosti směřuje pouze k již provedenému a zaznamenanému ověření.

Podle § 19 nařízení vlády č. 462/2000 Sb., v aktuálním znění, se souhrnná aktualizace krizového plánu kraje provádí ve čtyřletých cyklech od jeho schválení; dojde-li ke změně, která má dopad na obsah krizového plánu, provede se jeho aktualizace bezodkladně. Pro tuto žádost je proto rozhodný obsah aktuálně platné krizové dokumentace, nikoli historický záměr sám o sobě.

2. Směrnice Ministerstva vnitra č. j. MV-117572-2/PO-OKR-2011

Směrnice Ministerstva vnitra č. j. MV-117572-2/PO-OKR-2011 ze dne 24. listopadu 2011, publikovaná ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí, stanoví jednotná pravidla organizačního uspořádání krizového štábu kraje,

krizového štábu obce s rozšířenou působností a krizového štábu obce. Navazuje na krizový zákon a nařízení vlády č. 462/2000 Sb. a konkretizuje organizační a provozní požadavky na pracoviště krizového štábu.

Podle čl. 2 písm. d) Směrnice se pracovištěm krizového štábu rozumí prostor pro zasedání krizového štábu a prostor pro činnost jeho stálé pracovní skupiny. Podle čl. 6 odst. 1 je pracovištěm krizového štábu k tomuto účelu předem připravený prostor, případně jiný vhodný prostor s ohledem na řešenou mimořádnou událost nebo krizovou situaci.

Článek 6 Směrnice dále stanoví konkrétní požadavky na pracoviště, zejména požadavky na technické, komunikační a informační prostředky, překlenutí výpadku elektrické energie náhradním zdrojem, ochranu pracoviště a podmínky pro nepřetržitou činnost stálé pracovní skupiny.

Protože působnosti hejtmána a krajského úřadu podle krizového zákona jsou podle § 39a krizového zákona výkonem státní správy v přenesené působnosti, je pro hlavní město Prahu relevantní také § 31 odst. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Podle něj se orgány hlavního města Prahy při výkonu přenesené působnosti v ostatních případech řídí též směrnicemi ústředních správních úřadů, jsou-li publikovány ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí; takové směrnice nemohou ukládat povinnosti, které nejsou stanoveny zákonem.

3. Dřívější identifikace potřeby záložního řešení hlavním městem Prahou

Rada hlavního města Prahy přijala dne 17. 5. 2016 usnesení č. 1162 k využití objektu Multifunkčního operačního střediska Malovanka v kontextu plnění úkolů krizového managementu. Materiály k tomuto usnesení počítaly se zachováním Operačního střediska Krizového štábu hl. m. Prahy v budově Nové radnice a současně s vybudováním záložního pracoviště v jiné lokalitě.

Potřeba záložní varianty byla v uvedených materiálech spojena mimo jiné s možností povodně, teroristického útoku, evakuace nebo jiné nepoužitelnosti Nové radnice, požáru či hackerského útoku. Návrh byl podpořen rovněž nezávislým posudkem zpracovaným Ing. Jiřím Šedivým ze společnosti Generals s.r.o.

Předmětem této žádosti není projekt MOS Malovanka, jeho historie, náklady ani odpovědnost za rozhodnutí s projektem související. Usnesení č. 1162/2016 je přiloženo pouze jako historický podklad dokládající, že hlavní město Praha již v roce 2016 řešilo zachování činnosti krizového řízení při nepoužitelnosti standardního pracoviště. Tato žádost směřuje pouze k současným existujícím informacím a dokumentům.

II. Výslovné vymezení žádosti ve vztahu k § 2 odst. 4 InfZ

Žádná formulace této žádosti není a nesmí být vykládána jako požadavek na poskytnutí názoru, domněnky, odborného hodnocení, právního výkladu, vysvětlení, odůvodnění budoucího či minulého postupu, budoucího rozhodnutí nebo na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

Žadatel požaduje výhradně již existující a zaznamenané informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, zejména obsah nebo části obsahu aktuálně platné krizové dokumentace, interních aktů řízení, rozhodnutí, záznamů, protokolů, provozní dokumentace, výsledků kontrol, prověrek a cvičení nebo jiných již existujících dokumentů.

Je-li níže použita formulace „zda je v dokumentaci určeno“, „zda existuje dokument“, „zda dokument obsahuje“ nebo obdobná formulace, požaduje žadatel pouze sdělení existence již zaznamenaného údaje nebo dokumentu a případně poskytnutí jeho relevantní části. Žadatel nepožaduje, aby povinný subjekt pro účely vyřízení žádosti vytvářel nový závěr z více podkladů.

Je-li požadovaná informace zaznamenána ve více dokumentech, žadatel nepožaduje jejich novou syntézu ani souhrn. Postačí označení a poskytnutí již existujících relevantních částí těchto dokumentů.

Povinný subjekt není touto žádostí žádán, aby:

- nově posuzoval soulad pracoviště s právními, metodickými, technickými nebo provozními požadavky;
- prováděl novou analýzu, kontrolu, prověrku, test nebo jiné ověření;
- formuloval nový odborný, právní, bezpečnostní nebo provozní názor či stanovisko;
- vysvětloval důvody současného nebo minulého stavu;
- dovozoval skutečnosti, které nejsou zachyceny v existujících informacích nebo dokumentech;
- vytvářel nový souhrn, novou analýzu nebo jiný nový informační obsah.

Pokud požadovaný dokument nebo zaznamenaný údaj neexistuje nebo jím povinný subjekt nedisponuje, žadatel nežádá o jeho vytvoření. Žádá o sdělení této skutečnosti; má-li být v takovém rozsahu žádost odmítnuta, žádá o postup podle InfZ, včetně vydání rozhodnutí, vyžaduje-li je zákon.

III. Požadované existující informace a dokumenty

Žadatel žádá o poskytnutí následujících již existujících a zaznamenaných informací a dokumentů:

1. Určení alternativního pracoviště v aktuálně platné krizové dokumentaci

Žádáme o sdělení, zda aktuálně platná krizová dokumentace hlavního města Prahy obsahuje údaj, kterým je určeno záložní, náhradní nebo jiné alternativní pracoviště KŠ HMP pro případ, kdy standardní pracoviště KŠ HMP nebo lokalitu standardního pracoviště nelze použít.

Pokud takový údaj existuje, žádáme o označení dokumentu, v němž je zaznamenán, a o poskytnutí relevantní části tohoto dokumentu. Údaje o názvu dokumentu, datu jeho schválení nebo poslední aktualizace a schvalujícím orgánem či osobě žádáme sdělit pouze v rozsahu, v jakém jsou v existujícím dokumentu nebo jeho evidenci zaznamenány.

2. Dokumentované určení rozsahu funkce alternativního pracoviště

Žádáme o sdělení, zda aktuálně platná krizová dokumentace nebo jiný již existující dokument obsahuje údaj, že pracoviště uvedené v bodu 1 je určeno pro zasedání KŠ HMP a pro činnost jeho stálé pracovní skupiny při nepoužitelnosti standardního pracoviště nebo jeho lokality.

Pokud takový údaj existuje, žádáme o označení a poskytnutí dokumentu nebo jeho relevantní části. Tímto bodem žadatel nežádá o nové posouzení rozsahu funkcionality pracoviště.

3. Již existující posouzení nebo ověření ve vztahu k čl. 6 Směrnice MV

Žádáme o sdělení, zda existuje již vytvořený dokument, protokol, záznam, výsledek kontroly, prověrky nebo jiný existující podklad, který obsahuje již provedené posouzení nebo ověření jednotlivých požadavků čl. 6 Směrnice Ministerstva vnitra č. j. MV-117572-2/PO-OKR-2011, které se vztahují k určenému způsobu použití pracoviště uvedeného v bodu 1, anebo již zaznamenaný závěr o jejich splnění.

Pokud takový podklad existuje, žádáme o jeho označení a poskytnutí v zákonem přípustném rozsahu. Tímto bodem žadatel výslovně nežádá povinný subjekt, aby splnění požadavků čl. 6 Směrnice pro účely této žádosti nově posuzoval, ověřoval nebo potvrzoval.

4. Existující záznam o praktickém použití nebo aktivaci pracoviště

Žádáme o sdělení, zda existuje záznam o cvičení, prověrce nebo skutečné události, při níž bylo pracoviště uvedené v bodu 1 použito nebo aktivováno jako pracoviště KŠ HMP nebo jeho stálé pracovní skupiny.

Pokud takový záznam existuje, žádáme o sdělení data posledního zaznamenaného použití nebo aktivace, o označení dokumentu, který tuto skutečnost zachycuje, a o jeho poskytnutí v zákonem přípustném rozsahu. Žadatel nežádá o nové vyhodnocení výsledku cvičení, prověrky nebo použití.

5. Jiný předem stanovený postup, není-li alternativní pracoviště určeno

Pokud aktuálně platná krizová dokumentace hlavního města Prahy neobsahuje údaj podle bodu 1, žádáme o sdělení, zda existuje jiný platný dokument, který pro případ nepoužitelnosti standardního pracoviště KŠ HMP nebo jeho lokality předem určuje jiné místo nebo jiný postup pro zasedání KŠ HMP a činnost jeho stálé pracovní skupiny.

Pokud takový dokument existuje, žádáme o jeho označení a poskytnutí relevantní části. Pokud takový dokument neexistuje, žádáme o sdělení této skutečnosti.

IV. Rozsah a forma poskytnutí

Žádáme o poskytnutí požadovaných informací a dokumentů v elektronické podobě prostřednictvím datové schránky žadatele.

Žadatel nepožaduje zveřejnění přesné adresy, technických detailů nebo jiných bezpečnostně citlivých údajů, pokud jejich poskytnutí podléhá zákonnému omezení. Obsahuje-li požadovaný dokument takové informace, žádáme o poskytnutí všech oddělitelných částí dokumentu, jejichž poskytnutí zákon umožňuje.

V rozsahu, v němž povinný subjekt žádosti nevyhoví, žádáme o postup podle InfZ a o vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části tam, kde to zákon vyžaduje, s uvedením konkrétního zákonného důvodu.

S pozdravem

Kamil Kačer, MBA

předseda výboru

za výbor Odborové organizace Operátora ICT, a.s.

Příloha: Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1162 ze dne 17. 5. 2016 včetně příloh