

Operátor ICT, a.s.
Dělnická 213/12
170 00 Praha 7
IČ: 02795281

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Mgr. Jiří Károly
ředitel odboru
odbor informatických činností

V Praze dne 28. března 2024

Vážený pane řediteli,

s odkazem na Vaše č.j.: MHMP 524558/2024 s předmětem „Příprava ZD na integrační SW pro MKS“ Vám předkládáme informace k současnému stavu prací a harmonogram, resp. popis sledu a návazností dalších činností, v podobě, která umožňuje monitoring a kontrolu postupu na pravidelných schůzkách.

K Vašemu sdělení týkajícímu se tří identifikovaných okruhů témat, tj.:

- a) **Architektura současného stavu MKS a návrh budoucího cílového stavu komplexního systému**
- b) **Nastavení ochrany osobních údajů**
- c) **Požadavky kybernetické bezpečnosti**

uvádíme následující:

Ad a)

Popis architektury současného stavu Vám bude prezentován v souladu s našimi závazky.

Dodáváme, že popis současné architektury má zahrnout určení rolí s přidělenými právy a povinnostmi u klíčových podílníků MKS HMP. Ti se zatím v rámci procesu Nastavení ochrany osobních údajů neshodli na tom, jaké je jejich postavení současné, tím méně potom, jaké má být jejich postavení budoucí.

Popis stávající architektury má být reálným popisem současného stavu, její finální podoba tedy vzejde z dosud nedoručených vstupů HMP, vizte níže.

Ad b)

V rámci probíhajících jednání a zpracování dokumentů vzešlých ze spolupráce DPO klíčových organizací s rolí v MKS se ukazuje, že správcem určitých typů informací (osobních údajů) v rámci MKS nemusí nutně být, a patrně není, hlavní město Praha. Pokud je tomu tak, jsou pro zpracování zadávací dokumentace nutné, v souladu s legislativou, pokyny identifikovaných správců osobních údajů.

Budou-li správci působit jako správci společní, procesy participativního řízení MKS HMP se projeví v cílové architektuře. Stejně tak tomu bude v případě, že se bude jednat o samostatné správce, kteří řídí své zpracovatele. Správci rozhodují o povaze technických a organizačních opatření zaměřených na ochranu osobních údajů, včetně opatření kybernetické bezpečnosti.

Pokyny hlavního města Prahy vůči zpracovatelům, které odpovídají ust. čl. 32 GDPR, nebyly správcem doposud zpracovány v podobě, která by byla použitelná jako součást zadávací dokumentace.

Dovolujeme si rovněž uvést, že článek 92 recitálu GDPR uvádí, že „za určitých okolností může být přiměřené a účelné, aby byl předmět posouzení vlivu na ochranu osobních údajů širší a nevztahoval se pouze na jeden projekt, například když orgány veřejné moci nebo veřejné subjekty mají v úmyslu vytvořit společnou aplikaci nebo platformu zpracování, nebo když několik

správce hodlá zavést společnou aplikaci nebo zpracovatelské prostředí pro celé průmyslové odvětví nebo pro určitý segment nebo pro široce užívanou horizontální činnost.“

Jsme, při stávající sumě informací, toho názoru, že provoz MKS HMP je právě tímto typem předmětu posouzení. Aktualizace a úprava stávajícího DPIA, ke kterému jsme Vám za OICT sdělili výhrady již v době jeho vzniku, je tedy, podle našeho soudu, nevyhnutelná. Právě z tohoto posouzení mohou v souladu s článkem 95 recitálu vyvstat nové povinnosti jak pro správce, tak, následně, pro zpracovatele.

Ad c)

Co se kybernetické bezpečnosti podle zákona o kybernetické bezpečnosti týče, OICT je známo Vámi pronesené sdělení v rámci Řídícího výboru MKS HMP (v rámci trojstranné smlouvy), že k MKS HMP budeme v rámci přípravy veřejné zakázky přistupovat s fikcí, že se jedná o významný informační systém ve smyslu vyhlášky č. 317/2014 Sb., o významných informačních systémech a jejich určujících kritériích, ve znění předpisů pozdějších (dále také jen „VKB“).

Stav, kdy hlavní město Praha doposud neví, zda je MKS HMP „informačním systémem, jehož správcem je orgán veřejné moci, který je hlavním městem Prahou, využívaným k zajištění výkonu veřejné moci při přípravě na krizové situace a jejich řešení“ (ust. § 2, odst. 1, písm. c) VKB), vede k tomu, že v rámci přípravy zadávací dokumentace můžeme sice uchazečům uvést jim známé obecné požadavky na systém řízení bezpečnosti informací podle VKB, nemůžeme však, mimo jiné, konkrétně určit:

- a) rozsah systému řízení bezpečnosti informací, ve kterém povinná osoba určí organizační části a aktiva, jichž se systém řízení bezpečnosti informací týká;
- b) cíle systému řízení bezpečnosti informací;
- c) přiměřená bezpečnostní opatření zavedená podle cílů systému řízení bezpečnosti informací, bezpečnostních potřeb, hodnocení rizik.

Postrádáme výstupy z řízení aktiv podle ust. § 4 VKB, postrádáme rovněž výstupy z řízení rizik podle ust. § 5 VKB.

Dodáváme, že účastníci PTK pořádané HMP zmiňovali i to, že Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2555 ze dne 14. prosince 2022 o opatřeních k zajištění vysoké společné úrovně kybernetické bezpečnosti v Unii a o změně nařízení (EU) č. 910/2014 a směrnice (EU) 2018/1972 a o zrušení směrnice (EU) 2016/1148 (směrnice NIS 2) je platná, zveřejněná v Úředním věstníku Evropské unie. V rámci PTK se proto účastníci vyjádřili tak, že předpokládají, že opatření k řízení kybernetických bezpečnostních rizik a oznamovací povinnosti v rámci provozu ISW MKS HMP budou tomuto závaznému dokumentu odpovídat, neboť neexistuje pochybnost o tom, že hlavní město Praha je subjektem regionální veřejné správy vymezeným členským státem v souladu s vnitrostátním právem a je tedy regulovaným subjektem.

Co se našich vlastních činností podle KL-OICT-SW-PREPNEW týče, informujeme Vás o nich, v souladu se smlouvou, v pravidelných reportech, které Vám předkládáme ke schválení. Výčet činností, které tvoří popis obsahu služby, obsažený v tomto KL, má v tuto chvíli smysl sledovat do položky 4 a), tj. provedení předběžných technických konzultací v souladu se ZZVZ.

Tam, vzhledem k nám známému stavu jednání, kdy nejsme účastníky všech schůzek a nejsme zapojeni do veškeré komunikace, můžeme k termínům sdělit toto:

1. Příprava technické specifikace nového nadstavbového systému MKS HMP

T: navazuje na 2, 3

2. Zajištění sběru požadavků uživatelů MKS na nový nadstavbový systém MKS HMP

T: navazuje na výsledek konzultací s DPO

3. Systematizace požadavků uživatelů, definice technických předpokladů pro jejich pokrytí

T: navazuje na výsledek konzultací s DPO

4. Zajištění úkonů zadavatele ve smyslu § 43 ZZVZ v souladu se ZZVZ pro HMP v rozsahu:

- a) Provedení předběžných technických konzultací v souladu se ZZVZ

T: navazuje na 1,2,3

- b) Stanovení vhodné formy pořízení nového nadstavbového systému MKS HMP v souladu se ZZVZ

T: navazuje na 4 a)

Časování činností od bodu 4 b) nelze založit na faktech ani kvalifikovaných odhadech, s výjimkou známých lhůt vycházejících ze ZZVZ, proto uvádíme lhůty u předběžně aplikovatelných typů řízení (zdroj MPO ČR, <https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/>):

Zákonné lhůty	Otevřené řízení (§ 56 ZZVZ)	Řízení se soutěžním dialogem (§ 68 ZZVZ)	Řízení o inovačním partnerství (§ 70 ZZVZ)
Lhůta pro podání nabídky/ nutné prodloužení, pokud není umožněno podat nabídky prostřednictvím elektronického nástroje nebo jsou vyžadovány vzorky nebo model, které nelze předložit prostřednictvím elektronické komunikace /nutné prodloužení, pokud zadavatel postupuje podle §96 odst. 2 ZZVZ	nejméně 30 dnů/ 35 dnů/ 40 dnů	N/A	N/A
Lhůta pro podání žádosti o účast/ nutné prodloužení, pokud není umožněno podat nabídky prostřednictvím elektronického nástroje	N/A	nejméně 30 dnů	nejméně 30 dnů
Lhůta pro podání předběžné nabídky	N/A	N/A	N/A
Lhůta pro vysvětlení zadávací dokumentace/výzvy podle přílohy č. 6/ zkrácení podle § 57 odst. 2 písm. b) ZZVZ	nejméně 5 pracovních dnů / nejmeně 4 pracovní dny	nejméně 5 pracovních dnů / nejmeně 4 pracovní dny	nejméně 5 pracovních dnů / nejmeně 4 pracovní dny
Lhůta pro podání námitek proti úkonům oznamovaným v dokumentech	15 dnů	15 dnů	15 dnů
Lhůta pro podání námitek proti podmínkám vztahujícím se ke kvalifikaci/možnost zadavatele stanovit okamžik, kdy končí možnost podat námítky	N/A	nejpozději do konce lhůty pro podání žádosti o účast/72 hodin před koncem lhůty	nejpozději do konce lhůty pro podání žádosti o účast/72 hodin před koncem lhůty
Lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám/možnost zadavatele stanovit okamžik, kdy končí možnost podat námítky	nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek/72 hodin před koncem lhůty	N/A	N/A
Lhůta pro vyřízení námitek	15 dnů	15 dnů	15 dnů
Lhůta pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku	bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty zakazu uzavřít smlouvu	bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty zakazu uzavřít smlouvu	bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty zakazu uzavřít smlouvu
Lhůta pro oznámení o výběru dodavatele	bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele (pokud stanovena zadávací lhůta dle § 40, povinnost oznámení v této lhůtě)	bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele (pokud stanovena zadávací lhůta dle § 40, povinnost oznámení v této lhůtě)	bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele (pokud stanovena zadávací lhůta dle § 40, povinnost oznámení v této lhůtě)
Lhůta pro oznámení o výsledku ZŘ	30 dnů	30 dnů	30 dnů
Lhůta pro sdělení o zrušení ZŘ	3 pracovní dny	3 pracovní dny	3 pracovní dny
Lhůta pro oznámení o zrušení ZŘ	30 dnů	30 dnů	30 dnů
Lhůta pro prohlídku místa plnění	nejpozději 10 pracovních dnů před skončením lhůty pro podání nabídek	N/A	N/A

Co se požadavků na součinnost týče, v míře doposud dostačující ji upravuje KL-OICT-SW-PREPNEW v části Podmínky a omezení služby:

- Součinnost Objednatele v oblasti zajištění souladu MKS HMP s platnou legislativou, bezpečnostními standardy
- Součinnost Objednatele v poskytnutí informací a potřebné dokumentace
- Součinnost klíčových uživatelů
- Povinnost Objednatele zajistit technologické a SW oddělení tunelových staveb od MKS HMP

S účtou

Petr Suška, MSc.

Petr Suška
místopředseda představenstva
Operátor ICT, a.s.

Digitálně podepsal Petr Suška,
MSc.
Datum: 2024.03.28 19:30:13
+01'00'

Benedikt Kotmel
Digitálně podepsal
Benedikt Kotmel
Datum: 2024.03.28
19:39:20 +01'00'

Benedikt Kotmel
předseda představenstva
Operátor ICT, a.s.