

Odborová organizace Operátora ICT, a.s.
Plynární 1617/10
170 00 Praha 7
IČO: 19496231

Váš dopis zn./ze dne:
6. 3. 2026
Č. j.:
MHMP 590716/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 202095/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Bc. Jana Kirnerová, DiS.
236 002 861
Počet listů/příloh: 4/0
Datum:
5. 6. 2026

Rozhodnutí

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o části žádosti o informace společnosti Odborová organizace Operátora ICT, a.s., IČ: 19496231, sídlem Plynární 1617/10, 170 00 Praha 7 – Holešovice, zastoupená předsedou výboru odborové organizace Kamilem Kačerem, MBA (dále jen „žadatel“) ze dne 6. 3. 2026 (dále jen „žádost“)

t a k t o:

Žádost společnosti Odborová organizace Operátora ICT, a.s., IČ: 19496231, sídlem Plynární 1617/10, 170 00 Praha 7 – Holešovice ze dne 6. 3. 2026, **se v části bodů 6 a 7 odmítá** ve smyslu § 15 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) InfZ a ve spojení s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

I.

Povinný subjekt obdržel dne 6. 3. 2026 žádost žadatele ve smyslu InfZ, ve které požadoval informace související se „SMLOUVOU O ZAJIŠTĚNÍ SPRÁVY A PROVOZUSCHOPNOSTI NADSTAVBOVÉHO SYSTÉMU MĚSTSKÉHO KAMEROVÉHO SYSTÉMU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, č. INO/40/03/003916/2023“.

Žadatel konkrétně požadoval:

- „1. Veškeré čtvrtletní reporty dodavatele včetně příloh tvořících podklad fakturace.
2. Veškeré předávací a akceptační protokoly vystavené dodavatelem.
3. Dokumenty zachycující provedenou kontrolu plnění smlouvy ze strany objednatele.
4. Veškerá písemná upozornění dodavatele na právní nebo regulatorní rizika adresovaná objednateli.

5. Veškeré reakce objednatele na tato upozornění.

6. Veškerou komunikaci mezi odborem informatických činností a odborem bezpečnosti MHMP na jedné straně a členy Rady hlavního města Prahy a osobami zařazenými v jimi přímo řízených organizačních útvarech na straně druhé.

7. Veškerou komunikaci mezi odborem bezpečnosti MHMP a odborem OIC MHMP týkající se regulačního souladu, ochrany osobních údajů a kybernetické bezpečnosti.

8. Záznamy o činnostech zpracování dle čl. 30 GDPR související s činnostmi podle smlouvy.

9. Záznamy o činnostech pověřence pro ochranu osobních údajů spojených s činnostmi podle smlouvy.

10. Zprávy z auditů či kontrol v oblasti ochrany osobních údajů provedených po dobu platnosti smlouvy.

11. Informaci o spisových značkách a evidenčních číslech vedené smluvní dokumentace a komunikace.

12. Veškeré záznamy, zápisy, prezentace, podklady z kontrolních dnů, výborů, pracovních skupin, porad, projektových schůzek a jednání podle výše uvedených smluv (v časovém úseku platnosti smlouvy a) obsahující (v jakékoli gramatické podobě) v obsahu dokumentů či jejich názvu výrazy:

a) „osobní údaje“, b) „GDPR“, c) „NIS2“, d) „DPIA“, e) „pokyny správce“, f) „ISW“, g) „významný informační systém“, h) „VIS“, i) „MKS“, j) „kamerový systém“, k) „kybernetický“

13. Veškeré e-maily či datové zprávy odeslané osobám jednajícím ve věcech smluvních, obchodních či technických určeným podle výše uvedených smluv osobami jednajícími v těchto věcech za Operátora ICT, a.s., obsahující (v jakékoli gramatické podobě) výrazy uvedené v bodě 12.

14. Veškerou listinnou či elektronickou komunikaci osob s rolí podle smlouvy a) týkající se aktivit osob, které nejsou ve smlouvě určeny jako osoby oprávněné jednat ve věcech smluvních, obchodních či technických, zejména osob působících v organizační struktuře Magistrátu hlavního města Prahy nebo vykonávajících činnost pro hlavní město Prahu na základě pracovního, služebního, smluvního či obdobného vztahu, pokud se tato komunikace týkala plnění smlouvy, jejího řízení, pokynů k plnění, koordinace plnění, hodnocení průběhu plnění, případných problémů při plnění, predikcí průběhu či výsledků plnění smlouvy, případného ovlivňování nebo zasahování do plnění smlouvy nebo vyjadřování k průběhu či výsledkům plnění smlouvy.“ (dále jen „žádost“).

Povinný subjekt přípisem ze dne 11. 3. 2026, č.j. 211525/2026 zaslal žadateli vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti.

Dne 17. 4. 2026 poskytl povinný subjekt žadateli informace k bodům 8–11 žádosti, č. j. MHMP 311892/2026.

Ohledně zbývajících bodů žádosti vydává povinný subjekt toto rozhodnutí.

II.

Povinný subjekt odmítá poskytnout informace k následujícím bodům žádosti, a to s odkazem na § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) InfZ:

„6. Veškerou komunikaci mezi odborem informatických činností a odborem bezpečnosti MHMP na jedné straně a členy Rady hlavního města Prahy a osobami zařazenými v jimi přímo řízených organizačních útvarech na straně druhé

7. Veškerou komunikaci mezi odborem bezpečnosti MHMP a odborem OIC MHMP týkající se regulačního souladu, ochrany osobních údajů a kybernetické bezpečnosti“, a to z následujících důvodů.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ povinný subjekt informaci neposkytne, pokud „jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.“

Povinný subjekt uvádí, že komunikace mezi uváděnými útvary, týkající se předmětné Smlouvy, se vztahují k zajištění pořízení nového nadstavbového SW a existují pouze jako součást interních pracovních materiálů sloužících k přípravě rozhodnutí o konečné podobě zadávací dokumentace (pořízení nového nadstavbového systému městského kamerového systému). Komunikace obsahuje zejména informace k přípravě technické specifikace zadávací dokumentace, zajištění interního procesu schválení zakázky na MHMP, úvahy o způsobu veřejné zakázky, vyhodnocení vhodnosti typu jednacího řízení, apod.

Za takové situace se nepochybně jedná o nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí, přičemž pojem rozhodnutí je třeba rozumět jakékoli řešení určité záležitosti a nelze tento pojem vykládat restriktivně pouze na správní rozhodnutí, neboť InfZ s takovým omezujícím chápáním pojmu „rozhodnutí“ nepočítá. InfZ využití tohoto důvodu omezuje dvěma podmínkami, a tou je časové hledisko, kdy lze tento důvod uplatnit jen do okamžiku, než se příprava ukončí rozhodnutím. Druhou podmínkou je, že „zákon nestanoví jinak“. To znamená, že zvláštní zákon může novou informaci před přijetím finálního rozhodnutí sám zpřístupnit, resp. může s ní počítat jako s informací veřejně dostupnou, a v takovém případě nelze její poskytnutí omezit, byť by informace sloužila jako podklad pro budoucí rozhodnutí.

Podle povinného subjektu jsou obě zákonné podmínky u informací týkajících se komunikace definované pod body 6. a 7. žádosti naplněny, neboť časové hledisko bude naplněno v momentě, kdy bude známa konečná podoba zadávací dokumentace (tedy bude přijato rozhodnutí ve smyslu konečné podoby zadávací dokumentace), a zároveň na tyto informace nedopadá žádný zvláštní zákon, který by umožňoval jejich text zveřejnit nebo jinak zpřístupnit před tímto okamžikem.

Povinný subjekt vyhodnotil, že požadované informace jsou novými informacemi, které vznikly v souvislosti s přípravou rozhodnutí povinného subjektu. Rozhodnutím je v tomto případě myšleno rozhodnutí o konečné podobě zadávací dokumentace ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Tyto informace tedy bude možné poskytnout až zveřejněním konečné verze zadávací dokumentace.

Jestliže povinný subjekt přistoupí k užití některého zákonného důvodu pro odmítnutí práva na informace, musí zároveň poměřit, zda odepření informací je skutečně přípustné a legitimní.

V kontextu s výše uvedenými skutečnostmi povinný subjekt provedl tzv. test proporcionality, jehož jednotlivé kroky zahrnují kritéria posuzování přípustnosti zásahu do ústavně zaručeného práva na informace a vycházejí z nálezu Ústavního soudu so. zn. Pl. ÚS 3/02 a jsou jimi:

- kritérium vhodnosti, nebo také naplnění účelu, kdy příslušné opatření (omezení) musí být schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva. V tomto konkrétním případě se povinný subjekt vypořádával s posouzením, že existuje zájem na ochraně požadovaných informací, jež mají podobu nových informací vzniklých při přípravě rozhodnutí, kterým má být konečná podoba zadávací dokumentace. Povinný subjekt nedokáže chránit tyto informace jinak než tím, že požadované informace neposkytne.

- kritérium potřebnosti (nutnosti), podle kterého je povoleno užití jen nejšetrnějšího z více možných prostředků. Povinný subjekt odepře žadateli s odkazem na výše uvedené komentované ustanovení odepře skutečně jen takové informace, jež mají povahu nové informace vzniklé při přípravě rozhodnutí. Povinný subjekt konstatuje, že není možné jiným způsobem takové informace chránit, a je zapotřebí část těchto informací žadateli odepřít.

- kritérium přiměřenosti, dle kterého újma na základním právu – zde právo na informace – nesmí být nepřiměřená k újmě ve vztahu k zamýšlenému cíli. Povinný subjekt si je vědom, že je nutné v konkrétním případě zvážit, zda potřeba veřejné kontroly v dané situaci převyšuje nad zájmem ochránit předmětné informace před zveřejněním. Povinný subjekt dospěl k závěru, že v tomto případě je povaha informace taková, že zde veřejný zájem na jejím zpřístupnění není větší než důvod pro její ochranu. Charakter informace je takový, že je možné ji považovat za informaci spadající pod ustanovení § 218 odst. 3 ZZVZ, tedy informaci, jejíž zveřejnění by bylo v rozporu s veřejným zájmem na ochranu informací, který také souvisí s ovlivněním hospodářské soutěže.

Tyto informace vznikly v rámci interní přípravy rozhodování povinného subjektu o podobě zadávací dokumentace, rozsahu požadovaného plnění, způsobu zadání veřejné zakázky a dalších navazujících rozhodnutí souvisejících s realizací projektu.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že uvedené dokumenty představují nové informace vzniklé při přípravě rozhodnutí povinného subjektu ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Jedná se o pracovní návrhy, interní stanoviska, připomínky, dílčí odborná doporučení, pracovní varianty řešení a průběžné konzultace, které slouží jako podklad pro následné rozhodování povinného subjektu.

Proces přípravy dosud nebyl ukončen vydáním rozhodnutí ve smyslu citovaného ustanovení, neboť dosud nebyla definitivně schválena konečná podoba zadávací dokumentace, respektive nebyly dokončeny všechny navazující rozhodovací procesy související s předmětnou veřejnou zakázkou.

Povinný subjekt dále posoudil, zda je v konkrétním případě nezbytné právo na informace omezit. Povinný subjekt dospěl k závěru, že poskytnutí požadovaných informací by mohlo narušit probíhající rozhodovací proces, neboť dokumenty zachycují dosud neuzavřené odborné diskuse, pracovní úvahy, hodnocení regulatorních a bezpečnostních rizik, návrhy technických a organizačních opatření a dílčí varianty řešení, které dosud nebyly přijaty jako konečné stanovisko povinného subjektu.

Současně část požadovaných informací obsahuje podrobné úvahy týkající se kybernetické bezpečnosti, bezpečnostních opatření, regulatorních požadavků a identifikovaných rizik. Jejich zpřístupnění v průběhu přípravy veřejné zakázky by mohlo vést k oslabení ochrany informačních systémů povinného subjektu, k narušení řádné přípravy zadávacích podmínek a ke znevýhodnění povinného subjektu při zajišťování bezpečnostních a regulatorních požadavků projektu.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výrocích rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ a podle ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) InfZ v souladu s § 83 a 86 správního řádu, je možno podat proti tomuto rozhodnutí ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu vnitra České republiky, a to podáním učiněným prostřednictvím povinného subjektu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Jiří Károly

ředitel odboru informatických činností
podepsáno elektronicky

v z.

Ing. Luděk Chaloupka

vedoucí oddělení infrastrukturních a bezpečnostních IS/ICT
podepsáno elektronicky