

Adresát:

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
člen Rady hlavního města Prahy odpovědný za oblast bezpečnosti

Na vědomí:

členky a členové Rady hlavního města Prahy
zastupitelky a zastupitelé hlavního města Prahy
ředitel Magistrátu hlavního města Prahy
členové dozorčí rady společnosti Operátor ICT, a.s.
členové představenstva společnosti Operátor ICT, a.s.

e-mailem

v Praze dne 30. června 2026

Věc: Opakované upozornění na neřešený stav MKS HMP, osobní odpovědnost primátora hlavního města Prahy a tlak na zaměstnance upozorňující na porušování právních předpisů

Vážený pane primátore,

obracíme se na Vás jako na primátora hlavního města Prahy, vrcholného představitele města, člena Rady hlavního města Prahy odpovědného za oblast bezpečnosti a tedy osobu, do jejíž gesce spadá organizace, koordinace a rozvoj Městského kamerového systému hlavního města Prahy.

MKS HMP není okrajový technický systém. Jde o jeden z nejvýznamnějších bezpečnostních systémů hlavního města Prahy, jehož prostřednictvím dochází ke zpracování osobních údajů osob pohybujících se na veřejných prostranstvích hlavního města Prahy, včetně zahraničních návštěvníků. Jde o systém financovaný z veřejných prostředků, s dopady do ochrany osobních údajů, zadávání veřejných zakázek, řízení kybernetické bezpečnosti, včetně řízení dodavatelů a odstraňování vendor lock-in.

Toto podání zasíláme současně na vědomí členkám a členům Rady hlavního města Prahy, zastupitelkám a zastupitelům hlavního města Prahy, řediteli Magistrátu hlavního města Prahy, členům dozorčí rady společnosti Operátor ICT, a.s., a členům představenstva společnosti Operátor ICT, a.s.

Navazujeme na naše předchozí upozornění týkající se situace na projektu MKS HMP. Popsali jsme v něm závažné skutečnosti nasvědčující dlouhodobému nedodržování právních a regulatorních povinností při provozu tohoto systému, zejména v oblasti ochrany osobních údajů, zadávání veřejných zakázek, řízení dodavatelských vztahů, odstraňování vendor lock-in a celkové schopnosti hlavního města řídit vlastní bezpečnostní infrastrukturu.

Na toto upozornění za Vás fakticky odpověděl radní hlavního města Prahy RNDr. Daniel Mazur, Ph.D., dopisem ze dne 16. června 2026, č. j. MHMP 596339/2026. Tuto odpověď nepovažujeme za věcné vypořádání námi popsanych skutečností. Považujeme ji za tradičně

alibistickou a za další doklad toho, jak se odpovědnost za dlouhodobě známý stav MKS HMP přesouvá mezi jednotlivými orgány, útvary a městskou společností.

Současně výslovně uvádíme, že odpověď pana radního Mazura Vás, pane primátore, nijak nezbavuje odpovědnosti. Pan radní odpověděl z pozice gesce ICT. MKS HMP však neleží pouze v oblasti ICT. Leží současně v oblasti bezpečnosti hlavního města Prahy, tedy přímo ve Vaší gesci. Jste primátorem hlavního města Prahy, jste vrcholným představitelem města a jste členem Rady hlavního města Prahy odpovědným za oblast bezpečnosti. Nemůžete se proto tvářit, že se Vás stav MKS HMP netýká. Není možné, aby se osobní odpovědnost ztratila v anonymních meziprostorech mezi Radou hlavního města Prahy, magistrátními odbory, dozorčí radou a představenstvem městské společnosti.

Pan radní Mazur v odpovědi uvádí, že Rada hlavního města Prahy jako valná hromada Operátora ICT, a.s., nemůže suplovat roli dozorčí rady ani zákonné mechanismy ochrany zaměstnanců. Toto vyjádření považujeme za prázdnou politickou figuru, již se pan radní snaží vyhnout odpovědnosti. Odborové organizace po hlavním městě Praze nežádaly, aby valná hromada suplovala činnost dozorčí rady. Žádají, aby členové Rady hlavního města Prahy, jednající za hlavní město Praha jako jediného akcionáře městské společnosti, jednali jako fyzické osoby v souladu s právními předpisy, s péčí řádného hospodáře a s vědomím odpovědnosti za správu veřejného majetku a za významný bezpečnostní systém, jehož prostřednictvím hlavní město Praha provádí vysoce rizikové zpracování osobních údajů. Této odpovědnosti se členové Rady hlavního města Prahy nezbavili jmenováním dozorčí rady.

Pokud člen Rady hlavního města Prahy ví o okolnostech nasvědčujících porušování pravidel ochrany osobních údajů při provozu MKS HMP, nemůže se této odpovědnosti zbavit odkazem na představenstvo OICT, dozorčí radu nebo stanoviska odborů MHMP. Pan radní Mazur o nedodržování závazných pravidel ochrany osobních údajů v MKS HMP ví prokazatelně a dlouhodobě. Totéž platí pro Vás, pane primátore, neboť jde o systém ve Vaší bezpečnostní gesci.

Podstata problému je přitom jednoduchá. Hlavní město Praha veřejnosti nejprve poskytovalo nepravdivé informace o zpracování osobních údajů v MKS HMP a následně po jejich stažení neposkytuje informace žádné. Vámi řízené hlavní město již téměř rok „aktualizuje“ informace, které je podle GDPR povinno subjektům údajů poskytovat transparentně, srozumitelně, pravdivě a veřejně dostupně, a to od roku 2018.

Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) GDPR musí být osobní údaje zpracovávány zákonným, korektním a transparentním způsobem. Podle čl. 5 odst. 2 GDPR správce odpovídá za dodržení těchto zásad a musí být schopen jejich dodržení doložit. Podle čl. 12, čl. 13 a 14 GDPR musí správce poskytovat subjektům údajů informace o zpracování osobních údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem.

Hlavní město Praha tyto povinnosti při provozu MKS HMP dlouhodobě neplní. Nejde o nový, nahodilý ani dílčí nedostatek. Jde o dlouhodobý stav, na který bylo opakovaně upozorňováno a který je odpovědným osobám hlavního města Prahy znám.

Podle informací MHMP navíc probíhá již pět let kontrola kamerového systému ze strany ÚOOÚ. Pět let není doba na běžnou kontrolu. Jde o stav, který sám o sobě dokládá mimořádnou závažnost a dlouhodobost problému; jedná se snad již o dlouhodobé soužití dvou orgánů veřejné moci, v kontrolním režimu, bez efektu.

Pane primátore, jako lékař a gynekolog velmi dobře víte, že zdravotní problém se odborně neřeší tím, že se pacient přepoše mezi odděleními, všichni si vyjádří vzájemnou důvěru a nikdo neprovede diagnózu a léčbu. Řeší se zjištěním stavu, určením odpovědnosti, dokumentací postupu a nápravou. U MKS HMP se však děje pravý opak: místo diagnózy se deklaruje důvěra, místo nápravy se rozptyluje odpovědnost a místo ochrany veřejného zájmu vzniká tlak na zaměstnance, kteří na problém upozorňují.

Odkaz pana radního Mazura na to, že zadání města byla učiněna „u vědomí legislativy připravované“, považujeme za další problematický moment jeho odpovědi. Pokud tím má pan radní na mysli právní úpravu kybernetické bezpečnosti, pak nejde o legislativu připravovanou, ale o právní úpravu platnou a účinnou. Odpovědný člen Rady hlavního města Prahy pro oblast ICT by měl tento rozdíl znát.

Stav přípravy hlavního města Prahy na nový režim řízení kybernetické bezpečnosti ověříme ve veřejném zájmu žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb o svobodném přístupu k informacím. Řízení kybernetické bezpečnosti totiž nelze uspokojivě provádět u systému, u něhož hlavní město Praha zřejmě dosud přesně neví, tedy „aktualizuje“, kdo je jeho správcem, jaké jsou role jednotlivých subjektů a jak jsou upraveny smluvní vztahy mezi subjekty s rolí v informačním systému. V tomto dopise uvádíme jména, zde je proto na místě zmínit odpovědnost JUDr. Štalmachové, ředitelky odboru bezpečnosti MHMP.

Za zcela mimo racionální rámec považujeme tvrzení pana radního Mazura, že představenstvo OICT má jeho důvěru, že koná a bude konat jako spolehlivý dodavatel služeb, v zákonném rámci a v zájmu hlavního města Prahy. Takové prohlášení je v daném kontextu pouze směšné. Pan radní Mazur toto prohlašuje s vědomím, že hlavní město Praha při provozu MKS HMP plně nedodrží právní předpisy, a s vědomím, že Operátor ICT, a.s., činí kroky, které vzbuzují důvodné pochybnosti o tom, zda skutečným důvodem popsaného tlaku na zaměstnance Operátora ICT, a.s., není snaha zakrýt nedostatky hlavního města Prahy při správě MKS HMP.

Zjevné zneužívání upozornění na možnost výpovědi k vytváření tlaku na techniky OICT se natolik vymyká slušnému chování, že zde cítíme potřebu vyjmenovat členy dozorčí rady, kteří v této věci nekonají:

1. Ing. Tomáš Zmuda (Pirátská strana)
předseda dozorčí rady
2. Mgr. Jakub Stárek (ODS)
místopředseda a člen dozorčí rady
3. Mgr. Jan Adamec (Pirátská strana)
člen dozorčí rady
4. Mgr. Ing. Jaromír Beránek (Pirátská strana)
člen dozorčí rady
5. Mgr. Ing. Oldřich Kužílek (STAN)
člen dozorčí rady
6. Ing. Kamil Vavřínek Mareš (Praha sobě)
člen dozorčí rady
7. Jiří Ptáček (TOP 09)
člen dozorčí rady.

Prohlášení činí pan radní Mazur rovněž s vědomím, že byl informován o nedodržování závazných vnitřních předpisů ze strany představenstva při obsazování klíčových pozic ve společnosti a při reorganizacích, které mají patrně přehlušit mizerné výsledky hospodaření městské společnosti, za kterou je pan radní gesčně odpovědný. Ve zveřejněné reportáži na portálu [tn.nova.cz](https://tn.nova.cz/zpravodajstvi/clanek/650242-firma-spravujici-litacku-celi-kritice-je-ve-ztrate-presto-si-vedeni-vyplatilo-obri-odmeny) (<https://tn.nova.cz/zpravodajstvi/clanek/650242-firma-spravujici-litacku-celi-kritice-je-ve-ztrate-presto-si-vedeni-vyplatilo-obri-odmeny>) uvedl pan radní Zdeněk Kovářík následující: "V tomto případě to ale rada nakonec schválila s tím, že ty odměny vlastně byly udělovány dřív, než společnost zjistila, že bude ve ztrátě," (jedná se o odměny vrcholovému vedení Operátora ICT, a.s.). Pokud je toto pravda, poukazuje to na blataní selhání dozorčí rady Operátora ICT, a.s., vůči Radě hlavního města Prahy z hlediska sledování a kontroly vývoje hospodaření městské společnosti.

O způsobu, jak dozorčí rada provádí výběrová řízení na členy představenstva, jsme Radu hlavního města Prahy informovali detailně. Výsledkem postupu dozorčí rady je, že Operátor ICT, a.s., má složení představenstva, jež by dobře odpovídalo dceřiné společnosti Vodafone, nikoli městské společnosti zajišťující kriticky významné digitální, bezpečnostní a provozní služby hlavního města Prahy.

Zvlášť pozoruhodné je to, že pan radní Mazur se ve své odpovědi dovolává informací odboru informačních činností a odboru bezpečnosti MHMP. Právě tyto odbory jsou přitom částečně součástí řešeného problému, a nemohou proto být součástí nezávislého vypořádání.

Ze strany odborových organizací nejde o domněnky, ale o fakta vyplývající ze zveřejněných odpovědí MHMP na žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Postup pana radního pouze posiluje podezření, že nemá zájem o nezávislé odborné vypořádání zjištěných nedostatků, ale bez dalšího přijímá ujištění útvarů, jejichž vlastní odpovědnost má být předmětem posouzení.

Odpovědnost se netýká pouze členů Rady hlavního města Prahy. Týká se také ředitele Magistrátu hlavního města Prahy JUDr. Tomáše Havla, Ph.D., neboť jím řízený úřad je nositelem vnitřních postupů, úřednické odpovědnosti, bezpečnostního řízení a základní správní kultury. Pokud se v rámci MHMP objevují podněty na porušování zákona o úřednících územních samosprávních celků, nedodržování interních předpisů, nejasné řízení bezpečnostních procesů nebo formální deklarace bezpečnostních standardů bez odpovídajícího praktického naplnění, nemůže k tomu ředitel Magistrátu mlčet.

Úřad, který deklaruje řízení bezpečnosti podle ISO/IEC 27001, nemůže působit tak, že není schopen věcně vypořádat ani základní legislativní požadavky, určit odpovědnost a doložit, jak řeší konkrétní podněty na porušování právních předpisů.

Namísto odborného vypořádání jsme svědky vývoje, který patrně ukazuje, jak se takové problémy v hlavním městě řeší. V Operátorovi ICT, a.s., je připravována organizační změna, která závažně dopadá na dalšího zaměstnance, jenž dlouhodobě upozorňuje na nedodržování legislativy a dalších předpisů.

Za symptomatické považujeme to, že ani po odpovědi pana radního Mazura není zřejmé, kdo konkrétně za hlavní město Praha věcně řeší právní, regulatorní a bezpečnostní nedostatky MKS HMP. Odpovědnost je ve Vámi řízeném městě nadále rozptylována mezi Vás a pana radního Mazura, mezi představenstvo Operátora ICT, a.s. a dozorčí radu, mezi odbor informačních činností a odbor bezpečnosti. Výsledkem je stav, kdy všichni mohou

tvrdit, že věc řeší někdo jiný, zatímco věc fakticky neřeší nikdo, případně rychlostí, která je nesouběžná s vývojem legislativy, o vývoji technologií nemluvě. Podle veřejně dostupných dokumentů MHMP dokládá péči o řízení bezpečnosti tím, že dohání nedostatky podle již neplatné legislativy.

Tento způsob manažerského řízení jsme dříve zaznamenali například u odpovědí na otázky, kdo konkrétně řeší vendor lock-in v MKS HMP. Z dostupných odpovědí vyplývalo, že odpovědnost není jednoznačně určena, činnosti jsou rozděleny mezi více útvarů a nejsou doloženy dokumenty, které by prokazovaly řízené odstraňování tohoto stavu. Takto je fakticky řízen kamerový bezpečnostní systém hlavního města Prahy za primátora Svobody. To, že se kamerový systém neřídí podle platného usnesení Rady hlavního města Prahy, patrně rovněž členům Rady hlavního města Prahy nevádí, ačkoliv šlo o koncepční usnesení, které mělo vést k nápravě a k souladu s legislativou.

Takový stav považujeme za nepřijatelný.

Výslovně proto žádáme:

1. aby hlavní město Praha jako jediný akcionář společnosti Operátor ICT, a.s., bezodkladně vyžádalo od představenstva společnosti písemné vysvětlení, jak bylo naloženo s naším předchozím upozorněním na vytváření nepřijatelného tlaku na zaměstnance Operátora ICT, a.s.;
2. aby bylo písemně sděleno, kdo konkrétně za hlavní město Praha věcně řeší právní, regulatorní, kyberbezpečnostní, veřejnozákazkové a pracovněprávní skutečnosti, na které odborové organizace v souvislosti s MKS HMP upozornily;
3. aby bylo vysvětleno, proč odpověď pana radního Mazura ze dne 16. června 2026 neobsahuje věcné vypořádání těchto skutečností;
4. aby bylo vysvětleno, proč hlavní město Praha dosud nezajistilo zveřejnění úplných, pravdivých a aktuálních informací o zpracování osobních údajů v MKS HMP podle čl. 13 a 14 GDPR;
5. aby bylo sděleno, zda hlavní město v reakci na informaci poskytnutou v č.j. MHMP 1241887/2025 ze dne 21.11.2025, že "výstup z MKS do aplikací IS IKOS, aplikace IKOS mobile a Bezpečnostního portálu hl. m. Prahy byl v odpovědi ze dne 14. 10. 2025 opomenut. Posouzení vlivu nebyla zpracována a tím nebyl vyžádán posudek pověřence pro ochranu osobních údajů." zpracovalo Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a byl k němu vyžádán posudek pověřence;
6. aby bylo sděleno, zda hlavní město Praha poskytlo ÚOOÚ v rámci probíhající kontroly MKS HMP platné Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů k tomuto kamerovému systému a zda toto posouzení odpovídá současnému reálnému způsobu a rozsahu zpracování osobních údajů v MKS HMP,
7. aby bylo vysvětleno, kdo rozhodl a nese odpovědnost za stažení původních informací z Bezpečnostního portálu hlavního města Prahy a proč nebyly bezodkladně nahrazeny informacemi správnými;
8. aby bylo sděleno, od kdy jste Vy, pane primátore, pan radní Mazur a ředitel MHMP s nedodržováním obecně závazných a vnitřních předpisů MHMP při správě MKS HMP seznámeni;
9. aby bylo doloženo, jaká konkrétní nápravná opatření byla od 13. 8. 2025 (vizte screenshot) přijata;

10. aby bylo vysvětleno, zda připravovaná organizační změna v Operátor ICT, a.s., dopadá na zaměstnance, kteří upozorňovali na možné porušování právních předpisů, a pokud ano, z jakých objektivních, organizačních a provozních důvodů;
11. aby bylo předloženo posouzení, zda uvedená a předcházející organizační změna nemůže být vnímána jako odvetné nebo represivní opatření vůči osobám upozorňujícím na možné porušování právních předpisů;
12. aby do doby věcného vypořádání těchto skutečností nebyly vůči dotčeným zaměstnancům činěny jakékoliv kroky, které by mohly mít povahu pracovněprávního, organizačního nebo jiného tlaku v souvislosti s jejich odbornými upozorněními;
13. aby Rada hlavního města Prahy, dozorčí rada společnosti Operátor ICT, a.s., a představenstvo společnosti Operátor ICT, a.s., přijaly jednoznačné stanovisko, že upozorňování na možné porušování právních předpisů, na rizika v oblasti ochrany osobních údajů, na rizika při zadávání veřejných zakázek a na neřízený vendor lock-in není a nebude ve společnosti Operátor ICT, a.s., postihováno;
14. aby se ředitel MHMP písemně vyjádřil, zda a jak řeší podněty na porušování zákona o úřednících územních samosprávných celků, zda má jím řízený úřad pro takové podněty jasný postup nebo interní předpis a jaké kroky učinil, aby hlavní město Praha neprovedlo odvetná opatření u dceřiné společnosti Operátor ICT, a.s., a oznamovatelů protiprávní činnosti, jejichž identita mu byla v této věci oznámena;
15. aby se ředitel MHMP písemně vyjádřil, jakým způsobem naplňuje hlavní město deklarované požadavky řízení bezpečnosti, včetně standardu ISO/IEC 27001, jestliže jím řízený úřad není schopen věcně doložit ani plnění základních legislativních požadavků u MKS HMP;
16. aby se pan radní Mazur písemně vyjádřil, jakým způsobem vykonává gesční dohled nad dodržováním vnitřních předpisů společnosti Operátor ICT, a.s., jejím statutárním orgánem, jakým způsobem využívá dozorčí radu a informace z jejího jednání a proč podle dosavadních informací nejsou účinně řešeny ani škodní události související s činnostmi členů představenstva a porušování vnitřních pravidel, o nichž byl informován on i dozorčí rada;
17. aby se dozorčí rada společnosti Operátor ICT, a.s., písemně vyjádřila, jakým způsobem se zabývala upozorněními odborových organizací na negativní jevy, zda se zabývala odpovědností představenstva a zda přijala konkrétní kontrolní nebo nápravná opatření;
18. aby se dozorčí rada společnosti Operátor ICT, a.s., písemně vyjádřila, jakým způsobem vyhodnocuje vývoj hospodaření společnosti, jakým způsobem, v jakém rozsahu a jak často jsou členové dozorčí rady informováni představenstvem společnosti Operátor ICT, a.s., o vývoji hospodaření společnosti;
19. aby se pan Ptáček zejména jako člen dozorčí rady společnosti Operátor ICT, a.s., a rovněž předseda bezpečnostního výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy písemně vyjádřil, jakým způsobem v zájmu hlavního města Prahy řešil a řeší námi zasílaná upozornění týkající se MKS HMP a zda vůbec projevil konkrétní zájem se touto věcí věcně zabývat;
20. abyste Vy, pane primátore, jako vrcholný představitel hlavního města Prahy a člen Rady hlavního města Prahy odpovědný za oblast bezpečnosti, osobně a písemně vysvětlil, proč k věci, která spadá do Vaší bezpečnostní gesce, fakticky odpověděl pouze radní odpovědný za oblast ICT, a jaká konkrétní opatření jste Vy osobně ve své gesci přijal k nápravě dlouhodobě známého neuspokojivého stavu MKS HMP.

21. abyste Vy, pane primátore, vysvětlil, jak je možné, že Vámi řízené hlavní město nepoložilo k 27.3.2026 Policii ČR otázky, a) jaký je dopad dlouhodobé nedostupnosti MKS HMP na výkon působnosti Policie ČR jako orgánu veřejné moci k zajištění výkonu veřejné moci při přípravě na krizové situace a jejich řešení, b) zda může nedostupnost MKS HMP Policii ČR přinést omezení či narušení poskytování služeb nebo informací orgánem veřejné moci veřejnosti, c) zda může nedostupnost MKS HMP vyvolat zásah do osobního života nebo do práv fyzických nebo právnických osob postihující nejméně 50 000 osob a d) zda lze omezení, narušení, zásah či ohrožení výkonu veřejné moci vyvolané případnou dlouhodobou nedostupností MKS HMP podle písm. a), b), c) odvrátit bez vynaložení nepřiměřených nákladů, resp. lze je vůbec v plném rozsahu odvrátit?, a současně tvrdit, že hlavní město určilo MKS HMP jako informační systém, který není významným informačním systémem podle zákona, který předcházel současný zákon o kybernetické bezpečnosti? Jak je možné, že k uvedenému dni nemá hlavní město upravený smluvní vztah s Policií ČR, a současně uvádí, že Policie ČR je klíčovým uživatelem tohoto systému ? Policii ČR jste, pane primátore, postavili do pozice, kdy na tyto otázky odpovídá tak, že k nim uvádí následující: “Povinný subjekt konstatuje, že ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. požadovanými informacemi nedisponuje.“ Dále uvádí, že “Dopad dlouhodobé nedostupnosti Městského kamerového systému hlavního města Prahy na činnost Policie České republiky nelze stanovit, neboť k dlouhodobé nedostupnosti tohoto systému nedošlo.” Řídíte kybernetickou bezpečnost Městského kamerového systému hlavního města Prahy? (zdroj: <https://policie.gov.cz/clanek/mestsky-kamerovy-system.aspx>)

S pozdravem

za výbor Odborové organizace při Operátorovi ICT, a.s.

Jakub Vileta, Tomáš Flieger

za výbor Odborové organizace Operátora ICT, a.s.

Karel Pokorný, Kamil Kačer

Přílohy:

1. Screenshot stránky „GDPR – informace dle článku 13“ na Bezpečnostním portálu hlavního města Prahy se sdělením „Probíhá aktualizace obsahu“ a datem 13. 8. 2025.
2. Předchozí vyjádření odborových organizací k situaci na projektu MKS HMP.
3. Relevantní odpověď MHMP na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. týkající se stažení informací o zpracování osobních údajů v MKS HMP.
4. Podklad MHMP dokládající informace o probíhající kontrole MKS HMP ze strany ÚOOÚ.
5. Odpověď radního hlavního města Prahy RNDr. Daniela Mazura, Ph.D., ze dne 16. června 2026, č. j. MHMP 596339/2026.
6. Odpověď PČR na žádost podle zákona 106/1999 Sb. týkající se MKS HMP.

