



Odborová organizace Operátora ICT, a.s.
Plynární 1617/00
170 00, Praha 7

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 66459/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 384/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Bc. Jana Kirnerová, DiS.
236 002 861
Počet listů/příloh: **7/0**
Datum:
22.01.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane předsedo,

odbor informatických činností Magistrátu hlavního města jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), obdržel dne **1. 1. 2026** Vaši žádost o poskytnutí informace s názvem „**Žádost o poskytnutí informací**“ (dále jen „**Žádost**“).

V dílčí části žádosti označené pod bodem A bod. 13, která zní „*V čl. 7.1 Objednávky vyslovuje Dodavatel souhlas s tím, aby Objednatel dílo, které bude výsledkem konzultačních činností, dále rozmnožoval, rozšiřoval jeho originál či rozmnoženiny, sděloval ho veřejnosti, to vše v neomezeném rozsahu a celosvětově. Žádáme proto o poskytnutí tohoto díla v plném rozsahu včetně předávacího protokolu či obdobného záznamu.*“ je vydáno toto:

Rozhodnutí

Hlavní město Praha – odbor informatických činností Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „**povinný subjekt**“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), rozhodl o žádosti o informace Odborová organizace Operátora ICT, a.s., Plynární 1617/00, 170 00, Praha 7 (dále jen „**žadatel**“), **ze dne 1. 1. 2026**

t a k t o:

Žádost žadatele ve které požaduje poskytnutí informací týkající ch se formátu předkládání oznámení o přestupku a ceny softwaru, **se č á s t e č n ě o d m í t á** v rozsahu písm. A) bod 13 žádosti týkající se poskytnutí výstupů chráněných autorským právem, a to podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. c) InfZ ve spojení s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění

Povinný subjekt v tomto rozsahu žádosti nevyhověl, neboť poskytnutím požadovaných informací by došlo k porušení práv třetí osoby k předmětu ochrany práva autorského ve smyslu § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt posoudil možnost poskytnutí informací v omezeném rozsahu, zejména prostřednictvím anonymizace či vyloučení chráněných částí, avšak dospěl k závěru, že takový postup není možný, neboť by vedl k porušení autorských práv třetí osoby, případně by měl za následek vyprázdnění informační hodnoty požadované informace.

Povinný subjekt se zabýval povinností poskytnout požadované informace v rozsahu vyplývajícím ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a současně zohlednil omezení této povinnosti vyplývající z § 11 odst. 2 písm. c) téhož zákona, tedy ochranu autorských práv třetích osob.

Požadované „dílo“, které je výsledkem konzultačních činností Dodavatele, představuje autorské dílo ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona, neboť jde o jedinečný výsledek tvůrčí činnosti autora, vyjádřený v objektivně vnímatelné podobě. Povinný subjekt není nositelem autorských práv k tomuto dílu a není ani oprávněn s ním nakládat nad rámec smluvního ujednání s Dodavatelem.

Skutečnost, že v čl. 7.1 Objednávky Dodavatel udělil Objednateli licenci k užití díla v neomezeném rozsahu, celosvětově a všemi způsoby užití, sama o sobě nezakládá oprávnění Povinného subjektu dílo dále poskytovat třetím osobám v rámci režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. Licence udělená na základě soukromoprávního smluvního vztahu nezavazuje Povinný subjekt povinnosti respektovat autorskoprávní ochranu díla vůči osobám, které nejsou účastníky tohoto smluvního vztahu. Poskytnutí díla na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. by v daném případě představovalo další zpřístupnění díla veřejnosti.

Povinný subjekt se dále zabýval možnostmi poskytnutí požadované informace v omezeném rozsahu, zejména prostřednictvím částečného zpřístupnění, anonymizace nebo vyloučení částí chráněných autorským právem, v souladu se zásadou minimalizace zásahu do práva na informace a se zásadou proporcionality. Tento postup byl posuzován s ohledem na povinnost Povinného subjektu poskytnout alespoň tu část informace, která nepodléhá zákonným výlukám, pokud je takové oddělení možné a smysluplné.

Na základě tohoto posouzení Povinný subjekt dospěl k závěru, že oddělení nechráněných částí díla od částí chráněných autorským právem není v daném případě možné. Autorskoprávní ochrana se vztahuje na dílo jako celek, případně na jeho jednotlivé tvůrčí části, které jsou však obsahově a významově natolik provázané, že jejich vyloučení by vedlo k fragmentarizaci textu bez vypovídací hodnoty. Takový postup by měl za následek faktické vyprázdnění informační hodnoty poskytované informace a popřel by samotný smysl práva na informace. Současně by i částečné zpřístupnění díla, byť v redukované podobě, znamenalo neoprávněný zásah do výlučných majetkových práv autora, neboť by docházelo ke zpřístupnění podstatné části autorského díla veřejnosti bez odpovídajícího právního titulu. Povinný subjekt nemůže nahrazovat vůli autora nebo rozšiřovat rozsah poskytnuté licence výkladem, který by šel k tíži ochrany autorských práv.

Povinný subjekt proto uzavírá, že v daném případě převáží ochrana autorských práv třetí osoby nad právem žadatele na poskytnutí informace. Tento závěr odpovídá principu proporcionality, neboť omezení práva na informace sleduje legitimní cíl ochrany práv duševního vlastnictví, je způsobitelné tohoto cíle dosáhnout a neexistuje mírnější prostředek, kterým by bylo možné tohoto cíle dosáhnout při současném zachování smysluplného obsahu požadované informace.

Povinný subjekt dále zdůrazňuje, že poskytnutí licence k autorskému dílu je vždy nutno vykládat v kontextu jejího účelu, důvodu a kauzy, pro kterou byla sjednána. Licence udělená Dodavatelem v rámci smluvního

vztahu byla poskytnuta výlučně za účelem řádného plnění závazků mezi smluvními stranami a pro interní potřeby Objednatele související s výkonem jeho působnosti, nikoli za účelem neomezeného zpřístupňování výstupů díla třetím osobám mimo tento smluvní rámec. Skutečnost, že Povinný subjekt disponuje širokou, případně licenci k užití díla, neznamená automaticky vznik oprávnění dílo bez dalšího poskytovat veřejnosti v rámci informační povinnosti. Výklad, podle něhož by každá licence sjednaná veřejným zadavatelem implikovala povinnost poskytovat celé autorské dílo komukoli na základě žádosti o informace, by vedl k popření smyslu licenčních ujednání, k neodůvodněnému rozšíření rozsahu udělené licence nad rámec vůle autora a k nepřijatelnému oslabení ochrany autorských práv třetích osob. Povinný subjekt proto nemůže mechanicky ztotožňovat existenci licence s povinností dílo zpřístupnit, aniž by tím překročil meze oprávnění, která mu byla autorem skutečně udělena.

Z výše uvedených důvodů Povinný subjekt žádosti v této části nevyhověl.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 a 86 správního řádu, ve lhůtě 15 dní ode dne jeho doručení podat odvolání k Ministerstvu vnitra České republiky, a to podáním učiněným prostřednictvím povinného subjektu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Jiří Károly

ředitel odboru informatických činností

podepsáno elektronicky