



Operátor ICT, a.s.
Dělnická 213/12
170 00 Praha 7

**Odborová organizace Operátora
ICT, a.s.**
Dělnická 213/12
Holešovice, 170 00 Praha 7
IČO: 19496231

Praha, dne (dle el. podpisu)

Poskytnutí informací na základě žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený žadateli,

ve Vaší žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) jste nás požádali o doplnění informací k výběrovému řízení, konkrétně:

1. Jak je (má být) zajištěna objektivita hodnocení uchazečů? Jsou (budou) hodnoceni prováděna externě nebo interně?
2. Pokud jsou (mají být) prováděna hodnocení externě, jak je zajištěno, že komerčně závislí hodnotící hodnotí uchazeče objektivně?
3. Pokud jsou (mají být) prováděna hodnocení interně, jak je zajištěno, že na společnosti závislí hodnotící neplní vůli dozorčí rady, která je nominována politicky?
4. Žádáme dále o identifikaci osoby/osob provádějící uvedenou administraci její pracovní pozicí a uvedením nadřízené pozice, jedná-li se o zaměstnance. Jedná-li se podnikatelský subjekt, žádáme o jeho plnou identifikaci s uvedením IČO.
5. Explicitně žádáme o informaci, zda je v rámci ABMS řešeno riziko korupce, která by probíhala v rámci politických stran, jejichž členové jsou zastoupeni v dozorčí radě společnosti a která by měla dopad do obchodní činnosti společnosti. Co se návaznosti na výběrové řízení týče, bezpochyby existuje riziko prosazování korupčních aktivit prosazením spřízněné osoby do statutárního orgánu akciové společnosti vlastněné hlavním městem Prahou – odkazujeme na kauzu Dozimetr, která byla předmětem jednání orgánů města, kterých se členové statutárního orgánu účastní – je jim proto známa.
6. Je takové riziko zachyceno k 1.1.2025 v dokumentaci k ABMS? Pokud ano, je riziko formálně řízeno? Jaká konkrétní opatření z něj vyplynula? Žádáme Vás rovněž o výčet všech rizik spojených s korupcí v politických stranách, s možným dopadem na obchodní činnost Operátora ICT, a.s., řízených v rámci ABMS. Pokud Operátor ICT, a.s., přes výše uvedené informace, rizika spojená s průnikem korupce do společnosti prostřednictvím politických aktivit dosud neidentifikoval a neřídí, žádáme o sdělení takové informace.
7. Je proces výběru členů představenstva auditovatelný, tj. uchovává společnost dokumenty, které umožňují přezkoumání procesu? Žádáme Vás a) o upřesnění obsahu pojmu „potřeby výběrového řízení“ a b) přesnou právní citaci těch ustanovení zákona, která považujete za relevantní.

I.

K Vaším dotazům uvádíme:

Operátor ICT, a.s. se sídlem
Dělnická 213/12
170 00 Praha 7

www.operatorict.cz
www.litacka.cz

info@operatorict.cz
Tel.: +420 246 030 970

IČ: 027 95 281
DIČ: CZ 027 95 281

z a p s a n ý v O b c h o d n í m r e j s t ř í k u u M ě s t s k é h o s o u d u v P r a z e ; s p í s o v á z n a č k a B . 1 9 6 7 6

1. Proces hodnocení spočívající ve výběru uchazečů je v gesci dozorčí rady, je tedy prováděna interně. Tento postup je v souladu se zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a se stanovami společnosti. Objektivita hodnocení je zajištěna počtem členů dozorčí rady (7 členů).
2. Viz odpověď č. 1.
3. Viz odpověď č. 1.
4. Jedná se o pozici: HR konzultant senior. Nadřízeným je: předseda představenstva.
5. V rámci ABMS není řešeno riziko korupce v rámci politických stran.
6. Takové riziko zachycené k 1.1.2025 není. Společnost neřídí riziko korupce v politických stranách.
7. Společnost uchovává dokumenty, které v rámci procesu vzniknou. Společnost však nedisponuje informací, zda dokumenty umožňují přezkoumání procesu, protože toto není důvodem jejich uchování. Společnost dokumenty uchovává za účelem provedení výběrového řízení. Potřebami výběrového řízení se rozumí takové potřeby, aby bylo možné výběrové řízení realizovat.

II.

Dále jste v žádosti požadovali následující informace:

- přesnou právní citaci těch ustanovení zákona, která považujete za relevantní

V této části povinný subjekt žádost **odmítá**.

Předmětem zákona je pak poskytování informací. Zákona neobsahuje výslovnou definici pojmu informace. §2 odst. 4 zákona uvádí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Odborná literatura¹ u tohoto ustanovení došla k výkladu, že „[ú]čelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat.“ Požadavek na právní výklad tedy není informací, kterou by povinný subjekt měl povinnost vůbec disponovat, natož ji poskytnout. Z toho důvodu je povinný subjekt nucen žádost v této části odmítnout podle § 15 odst. 1 zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k představenstvu společnosti Operátor ICT, a.s., se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7, IČO: 02795281, prostřednictvím povinného subjektu.

S pozdravem

.....
Operátor ICT, a.s.
Ing. Luboš Kratochvíl, MBA
předseda představenstva

.....
Operátor ICT, a.s.
Petr Suška, MSc.
místopředseda představenstva

¹ JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-2-24]. ASPI_ID KO106_1999CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.