

Vážení,

na základě zákona č. 106/1999 Sb. Zákon o svobodném přístupu k informacím, Vám zasíláme žádost o informace týkající se jednání dozorčí rady společnosti Operátor ICT, a.s., (dále také jen „OICT“) dne 29. 1. 2025 zachyceného ve zveřejněném zápisu z jednání dozorčí rady.

**K části Ad 6.** Informace předsedy PR k nastavení procesu VŘ na členy PR, odstavec první a druhý:

Pan T. Zmuda (P/DR) informoval o dalším bodu jednání a předal slovo panu L. Kratochvílovi (P/PR), který požádal o přizvání [REDAKCE] Společnosti.

12:44 [REDAKCE] přichází do místnosti jednání

Nejprve pan L. Kratochvíl (P/PR) představil členům dozorčí rady [REDAKCE] a bude se podílet na výběrovém řízení členů představenstva, které bude po vzájemné dohodě realizováno interně, tj. nebude zajišťováno externími subjekty.

žádáme o následující informace:

1. na jaké pozici působí v OICT osoba, jejíž identita je skryta začerněním?
2. kdy vznikl zaměstnanecký či obdobný vztah této osoby k OICT?
3. o jaký právní vztah u této osoby jde, v jakém organizačním útvaru podle organizačního řádu OICT je tato osoba zařazena, kdo je její nadřízený zaměstnanec, má-li jej (určení pracovní pozicí či funkcí)?
4. bude-li se tato osoba na výběrovém řízení podílet, kdo jsou další subjekty a orgány, které budou mít vliv na výběrové řízení?
5. jaký je popis pracovního zařazení či funkce všech osob v OICT, které se budou podílet na výběrovém řízení?
6. kdo jsou subjekty, které jsou stranami zmiňované vzájemné dohody?
7. jedná se o dohodu předsedy představenstva a neznámé osoby, předsedy představenstva a dozorčí rady či se jedná o dohodu, kterou uzavírá s orgány společnosti i neznámá osoba?
8. kdo je původcem návrhu, aby se výběrové řízení konalo interně za účasti neznámé osoby?

K odstavci třetímu:

Poté [REDAKCE] představila členům dozorčí rady design výběrového řízení na členy představenstva, přičemž členové dozorčí rady pokládali doplňující dotazy, které byly na jednání ihned vypořádány. Následně pan J. Ptáček (Č/DR) požádal o otevření diskuze ke způsobu zapojení dozorčí rady do procesu výběrového řízení. Pan J. Stárek (MP/DR) v tomto kontextu zdůraznil, že klíčovým aspektem je důvěra dozorčí rady v samotný výběrový proces, který bude nastaven. Po věcné diskuzi bylo dohodnuto, že dozorčí rada bude informována o všech fázích výběrového řízení a o všech krocích v rámci celého procesu průběžně. Pan J. Beránek (Č/DR) sdělil, že kvituje tento způsob moderního výběrového řízení a dle jeho názoru by bylo zajímavé to následně prezentovat také navenek, neboť toto u městských firem nebývá běžné.

žádáme o následující informace:

9. je neznámá osoba jedinou autorkou (usuzujeme podle jmenného rodu) designu výběrového řízení či se na něm podílely i další osoby? Je-li tomu tak, jaké osoby (identifikace pracovní pozicí či funkcí)?
10. byl způsob zapojení dozorčí rady do procesu výběrového řízení diskutován v rámci dozorčí rady či se dozorčí rada táže autorky designu výběrového řízení, jakým způsobem bude dozorčí rada zapojena?

11. rozumíme kvitování člena dozorčí rady p. Beránka správně tak, že chce fakt, že výběrové řízení je organizováno v OICT interně, hraje v něm klíčovou roli osoba, která je patrně řízena stávajícím předsedou představenstva, prezentovat navenek jako moderní výběrové řízení, jaké v městských společnostech nebývá běžné?

K odstavci čtvrtému:

Následně pan O. Kužílek (Č/DR) vznesl dotaz, zda bude výběrové řízení probíhat tak, že v jeho poslední fázi, která proběhne před dozorčí radou, bude mít možnost vidět všechny uchazeče. V reakci na tento podnět se rozvinula debata o možnosti ustavení pracovní komise složené z členů dozorčí rady, kteří by se primárně podíleli na spolupráci v rámci výběrového řízení. V této souvislosti pan J. Ptáček (Č/DR) vyjádřil názor, že by bylo nejvhodnější, aby byla ustanovena totožná pracovní skupina z řad členů dozorčí rady, jak tomu bylo při posledním výběrovém řízení na předsedu představenstva, tedy aby se jednalo o stejné tři členy. Pan O. Kužílek (Č/DR) k tomuto následně dodal, že by mohlo být vhodné, aby předseda představenstva sehrál dominantní roli po co nejdelší dobu trvání výběrového procesu, a to z důvodu zajištění kontinuity a hladkého průběhu. Vyjádřil obavu, aby se nestalo, že již v první fázi procesu některý z členů dozorčí rady vyloučí konkrétního uchazeče bez odpovídajícího procesu hodnocení.

žádáme o následující informace:

12. na jaký subjekt vznáší p. Kužílek dotaz, zda bude mít možnost vidět všechny uchazeče?
13. rozumíme dotazu p. Kužílka správně tak, že žádá o to, aby dozorčí rada viděla v závěrečné fázi všechny uchazeče (tj. více než 200 uchazečů)?
14. pokud nerozumíme informaci správně a dozorčí rada nebude organizovat schůzky se všemi uchazeči, jaké osoby jsou odpovědné za rozhodnutí o vyloučení uchazeče (určení pracovní pozicí či funkcí) a na základě jakých a kým zpracovaných podkladů tak činí?
15. potvrzuje člen dozorčí rady pan Ptáček svým dotazem („V této souvislosti pan J. Ptáček (Č/DR) vyjádřil názor, že by bylo nejvhodnější, aby byla ustanovena totožná pracovní skupina z řad členů dozorčí rady, jak tomu bylo při posledním výběrovém řízení na předsedu představenstva, tedy aby se jednalo o stejné tři členy.“), že dozorčí rada skutečně organizovala výběrové řízení na předsedu představenstva, což je v rozporu se zákonem o obchodních korporacích? (pozn. odborové organizace: dozorčí rada se pokusila v dřívější komunikaci s naší odborovou organizací zdůvodnit organizaci výběrového řízení na předsedu představenstva vysvětlením, že hledala nikoliv předsedu představenstva, nýbrž člena představenstva s potenciálem stát se předsedou představenstva (pozn. odborové organizace: potenciál současného předsedy představenstva rozeznalo představenstvo hned na prvním jednání představenstva po uzavření jeho dohody o výkonu funkce člena představenstva a zvolilo jej po několika dnech jeho působení v OICT svým předsedou),
16. K větám „Pan O. Kužílek (Č/DR) k tomuto následně dodal, že by mohlo být vhodné, aby předseda představenstva sehrál dominantní roli po co nejdelší dobu trvání výběrového procesu, a to z důvodu zajištění kontinuity a hladkého průběhu. Vyjádřil obavu, aby se nestalo, že již v první fázi procesu některý z členů dozorčí rady vyloučí konkrétního uchazeče bez odpovídajícího procesu hodnocení.“ pokládáme otázku, zda dozorčí rada odsouhlasila myšlenku pana Kužílka? Má předseda představenstva sehrát „dominantní roli po co nejdelší dobu trvání výběrového procesu, a to z důvodu zajištění kontinuity a hladkého průběhu“? Co má být předmětem „zajištění kontinuity“? Co je obsahem pojmu „hladký průběh“? Proč má být předseda představenstva, tedy člen statutárního orgánu, u kterého se mají soutěžit další čtyři členové v jemu rovné pozici, v dominantní roli? Je vůli dozorčí rady, aby současný předseda představenstva měl dominantní roli v představenstvu? Je postup dozorčí rady, podle názoru OICT, v souladu a) s platnou

legislativou, b) se stanovami společnosti, c) s certifikovaným systémem protikorupčního managementu zavedeným v OICT?

17. k větě, kde p. Kužílek „Vyjádřil obavu, aby se nestalo, že již v první fázi procesu některý z členů dozorčí rady vyloučí konkrétního uchazeče bez odpovídajícího procesu hodnocení.“ pokládáme dotaz, zda se v minulosti stalo, že některý z členů dozorčí rady vyloučil uchazeče bez odpovídajícího procesu hodnocení? Jakým procesem se snižuje riziko popsaného jevu? Je riziko korupčního jevu popsaného panem Kužílkem řízeno v systému ABMS, a pokud ano, od jakého data?

K odstavci pátému:

Poté pan K. V. Mareš (Č/DR) nastínil potřebu vyjasnit si, že není a priori podmínkou, aby se všichni stávající členové představenstva dostali až do samotného konce výběrového řízení, přičemž je logické, že prvotní analýzou by měli projít všichni, logicky by měli splňovat základní předpoklady, což je zřejmé. Uvedl však, že dle jeho názoru nemá smysl udržovat stávající členy představenstva v celém procesu výběrového řízení za každou cenu. Považoval by to za neefektivní a časově náročné, pokud by jejich setrvání bylo čistě formální a neodůvodněné.

Žádáme o následující informace:

18. proč se objevuje v zápisu věta „pan K. V. Mareš (Č/DR) nastínil potřebu vyjasnit si, že není a priori podmínkou, aby se všichni stávající členové představenstva dostali až do samotného konce výběrového řízení, přičemž je logické, že prvotní analýzou by měli projít všichni, logicky by měli splňovat základní předpoklady, což je zřejmé.“? Organizuje dozorčí rada férové a transparentní výběrové řízení?
19. existuje „úmysl udržovat stávající členy představenstva v celém procesu výběrového řízení za každou cenu“? Pokud ano, kdo tento úmysl projevil či měl projevit? Organizuje dozorčí rada férové výběrové řízení?
20. k větě člena dozorčí rady „Považoval by to za neefektivní a časově náročné, pokud by jejich setrvání bylo čistě formální a neodůvodněné.“ klademe otázku, zda existuje možnost formálního a neodůvodněného udržení stávajících členů představenstva v celém procesu výběrového řízení za každou cenu?

K odstavci poslednímu:

V návaznosti na toto téma byla otevřena diskuse o nutnosti dosáhnout konsenzu v otázce finálního výběru uchazečů. Bylo konstatováno, že výběr kandidátů do závěrečné fáze výběrového řízení by měl být respektován všemi a že není žádoucí, aby v jeho závěru docházelo k dodatečnému zařazování nových uchazečů. K této otázce proběhla věcná diskuse.

Členové dozorčí rady následně poděkovali [REDAKCE] za odprezentování nastavení procesu výběrového řízení.

13:48 [REDAKCE] opouští místnost jednání

Následně dal pan T. Zmuda (P/DR) hlasovat o tomto usnesení:

**Usnesení č: DR-1/25-06/01**

**„Dozorčí rada společnosti Operátor ICT, a.s. souhlasí s navrženým postupem výběrového řízení na členy představenstva Společnosti.“**

*Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0; usnesení bylo přijato.*

Žádáme o informace:

21. kdo jsou osoby, které mají dosáhnout konsenzu v otázce finálního výběru uchazečů?
22. kdo konstatuje, „že výběr kandidátů do závěrečné fáze výběrového řízení by měl být respektován všemi“?
23. kdo provádí výběr do závěrečné fáze výběrového řízení (určením pracovní pozice, funkce), na základě jakých a kým zpracovaných podkladů?
24. kdo jsou „všichni“ ve větě citované v žádosti bod č. 22 výše?
25. došlo v minulosti, v posledních třech letech, při výběru členů představenstva k dodatečnému zařazování nových uchazečů do výběrových řízení? Pokud k takovému jevu došlo, kým, tj. jakým členem dozorčí rady, byl uchazeč dodatečně zařazen?

**K části Ad 7 žádáme o následující informace:**

**Usnesení č: DR-1/25-07/01**

„Dozorčí rada společnosti Operátor ICT, a.s.:

- a) **schvaluje vyhlášení výběrového řízení na místopředsedu a 3 členy představenstva Společnosti dle projednaného materiálu;**
- b) **pověřuje předsedu představenstva k zajištění organizace výběrového řízení dle předchozího bodu;**
- c) **ustanovuje pracovní skupinu, kterou tvoří pan J. Beránek (Č/DR), Pan K. V. Mareš (Č/DR) a pan J. Stárek (MP/DR);**
- d) **se dohodla na tom, že k vyhlášení výběrového řízení dojde dnešním dnem, tj. 29. 1. 2025; s minimální dobou pro příjem přihlášek 14 dní od vyhlášení.“**

26. dozorčí rada provádí výběrové řízení na místopředsedu představenstva?
27. je tento postup v souladu se zákonem o obchodních korporacích?
28. pokud zasahuje dozorčí rada opakovaně do pravomocí představenstva (vizte výběrové řízení na předsedu představenstva), je tento postup řešen jako riziko v rámci certifikovaného systému protikorupčního managementu (ABMS)?

**K části Ad 8 žádáme o následující informace:**

**Ad 8. Informace předsedy PŘ ke Strategii OICT 2025-2027**

Pan T. Zmuda (P/DR) otevřel tento bod jednání a připomněl, že ke Strategii OICT 2025-2027 se dozorčí rada již vyslovila ve svém usnesení č. DR-09/24-04/01, kdy vzala na vědomí představenou strategii a požádala představenstvo o průběžné informování o naplňování této strategie. Představenstvo tuto strategii nyní ještě graficky upravilo. Pan T. Zmuda (P/DR) předal slovo panu L. Kratochvílovi (P/PŘ), který znovu seznámil členy dozorčí rady se Strategií OICT 2025-2027.

**Usnesení č: DR-1/25-08/01**

„Dozorčí rada společnosti Operátor ICT, a.s. bere na vědomí přednesené informace k předložené verzi strategie OICT 2025-2027.“

*Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0; usnesení bylo přijato.*

14:31 I. Seigertschmidová (Č/PŘ), J. Ladin (Č/PŘ) a B. Kotmel (Č/PŘ) přicházejí do místnosti jednání  
14:32 P. Suška (MP/PŘ) se připojuje online (MS Teams)

29. na jakém základě žádá dozorčí rada představenstvo o informace o naplňování strategie neschválené hlavním městem Prahou jako jediným akcionářem OICT?
30. kdy byla ta strategie, kterou dozorčí rada podpořila, předložena valné hromadě ke schválení?
31. má nyní OICT platnou schválenou strategii?

**K části Ad 12** žádáme o následující informace.

## Ad 12. Různé

### **Informace ke stížnosti na potenciální šikanózní chování**

Závěrem v rámci bodu Různé pan T. Zmuda (P/DR) otevřel dodatečně zařazený bod týkající se obdržené stížnosti od zaměstnance Společnosti o tvrzeném šikanózním chování ze strany představenstva Společnosti. Dozorčí rada proto požádala pana L. Kratochvíla (P/PŘ) o poskytnutí informací k této záležitosti, který tak učinil. Následně pan T. Zmuda (P/DR) konstatoval, že dozorčí rada

---

Operátor ICT, a.s., Dělnická 213/12, Praha 7, 170 00

IČO: 02794281, DIČ: CZ02794281, OR: Městský soud v Praze, oddíl B vl. 19676

Stránka 8 z 9

---

# **oict.**

**CITLIVÉ**

nezasahuje do pracovněprávních vztahů ve Společnosti a následně proběhla věcná diskuze k tomuto k této věci.

Závěrem se dozorčí rada dohodla na tom, že tento bod je projednán bez usnesení.

### **Bez usnesení.**

32. shledává OICT v souladu se závazky společnosti fakt, že dozorčí rada je v souladu se zavedeným systémem protikorupčního managementu příjemcem podnětů na porušování etického kodexu společnosti, a přesto v situaci, kdy obdrží podnět na diskriminační jednání ze strany představenstva, šetří jej tak, že s jeho obsahem seznámí představenstvo a závěrem se dohodne, že bod je projednán bez usnesení?
33. vyžádala si dozorčí rada od podavatele podnětu informace a měl podavatel podnětu možnost se k obsahu sdělení představenstva přednesenému na jednání dozorčí rady vyjádřit? Došlo k vyváženému přístupu dozorčí rady k oběma stranám možného diskriminačního jednání?
34. byl k dnešnímu dni o závěru šetření informován podavatel, a pokud ano, kým a jakou formou? Proběhlo vůbec jakékoliv šetření, a pokud ano, kdo jej provedl (identifikace pracovní pozicí či funkcí)? Kde je, v souladu s ABMS, uložena dokumentace k takovému šetření?

K části dokumentu **záhlaví**: žádáme o informace:

**oict.**

CITLIVÉ

**Operátor ICT, a.s.**

**Se sídlem: Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7**

## **ZÁPIS**

**z řádného zasedání dozorčí rady Operátor ICT, a.s. (OICT nebo Společnost),**

**dne 29. 1. 2025**

**X DP – 1/25**

35. jaký je význam informačního návěští „CITLIVÉ“, které dozorčí rada ve svých zveřejněných zápisech dlouhodobě užívá?
36. pokud se jedná o označení citlivých informací, proč je dozorčí rada zveřejňuje?
37. pokud se nejedná o zveřejnění citlivých informací, proč dokument dozorčí rada za citlivý označuje a vytváří tak chaos v nakládání s citlivými informacemi společnosti OICT, která zpracovává celou řadu citlivých informací, včetně citlivých informací hlavního města Prahy?

Děkujeme, s pozdravem

Kamil Kačer, Tomáš Kubíček  
za výbor Odborové organizace Operátora ICT, a.s.

v Praze dne 25. února 2025